

УДК 343.85

*Е. Ю. Антонова**декан юридического факультета**Дальневосточного юридического института (филиала)**Университета прокуратуры Российской Федерации,**доктор юридических наук, профессор*

ПООЩРИТЕЛЬНЫЕ НОРМЫ КАК СРЕДСТВО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Одной из центральных проблем современности является противодействие деяниям коррупционной направленности. Меры, направленные на ужесточение правовых мер воздействия в отношении лиц, допускающих коррупционные нарушения, не приносят должного эффекта. К тому же данные нарушения относятся к высоколатентным, что обусловлено многими факторами. Одним из таких факторов является то, что «участники коррупционных сделок, как правило, обоюдно не заинтересованы в раскрытии информации об их взаимодействии» [1, с. 92–95].

В связи с этим представляется, что важная роль в противодействии деяниям коррупционной направленности должна отводиться стимулирующим правопослушное поведение и поощрительным нормам.

Если обратиться к российскому уголовному законодательству, то можно обнаружить, что поощрительные нормы к лицам, совершившим коррупционные преступления, регламентируют институт освобождения от уголовной ответственности лица, давшего взятку/предмет коммерческого подкупа или являющегося посредником взяточничества или коммерческого подкупа, при условии если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления либо в отношении дающего имело место вымогательство взятки/предмета подкупа со стороны должностного лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки/предмета подкупа (примечание к ст. 204, 204¹, 204², 291, 291¹, 291² Уголовного кодекса Российской Федерации). При этом если лицо обращается в соответствующие органы с заявлением уже после дачи взятки/предмета подкупа, предмет взятки/подкупа ему уже не возвращается, а обращается в доход государства.

Данные нормы в определенном смысле стимулируют граждан к положительному посткриминальному поведению, которое способствует в том числе выявлению фактов коррупционного поведения со стороны должностных лиц и

лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой и иной организации. Вместе с тем практика показывает, что чаще всего такие сообщения следуют от указанных в примечаниях субъектов в тех случаях, когда взяточполучатель не выполняет действия (бездействие), за которое ему было передано материальное вознаграждение, либо запрашиваемая сумма оказывается чрезмерно высокой. В целом же многие граждане готовы «заплатить» за решение своих вопросов.

Согласимся с мнением ученых, полагающих, что «поощрительные нормы в антикоррупционном законодательстве должны быть направлены не столько на устранение последствий от совершенного правонарушения, сколько на предотвращение совершения правонарушений коррупционного характера, исключение или минимизацию коррупционных рисков, ориентируя граждан на активное правомерное поведение, создание атмосферы невосприятости коррупции» [2, с. 105–109].

Одной из таких поощрительных мер является вознаграждение заявителю/осведомителю о фактах коррупционного поведения. Опыт применения таких норм существует в целом ряде зарубежных стран (например, Бразилия, Венгрия, Ирландия, Италия, Казахстан, КНР, Литва, Мальта, Нидерланды, Словакия, США, Франция, Швеция и др.).

Во многих странах действуют и специальные меры по обеспечению защиты заявителя/осведомителя. В число сообщений, подлежащих защите, должны входить разоблачения, сделанные на добросовестных и разумных основаниях, и такой порядок должен быть доступен для самого широкого круга лиц как в частном, так и в государственном секторах. Процедуры для защищенного раскрытия фактов правонарушений должны обеспечивать несколько доступных каналов для передачи информации и конфиденциальность сообщающих лиц [3, с. 120].

При этом для исключения злоупотребления со стороны лиц, которые заявляют/осведомляют о коррупционных фактах, необходимо предусмотреть и меры правового воздействия, вплоть до уголовной ответственности, за недостоверность представленных данных.

Считаем, что только комплекс мер как репрессивного, так и поощрительного характера способен дать положительный результат в деятельности по противодействию коррупции. В целом же политика государств должна быть направлена на развитие нулевой терпимости к коррупционному поведению.

Список основных источников

1. Антонова, Е. Ю. Защита и поощрение осведомителей как мера противодействия правонарушениям коррупционной направленности / Е. Ю. Антонова // Право и государство: теория и практика. — 2020. — № 6 (186). — С. 92–95. [Вернуться к статье](#)
2. Пустовалова, И. Н. Поощрительные санкции в механизме противодействия коррупции / И. Н. Пустовалова // Законность и правопорядок в современном обществе. — 2012. — № 10. — С. 105–109. [Вернуться к статье](#)
3. Расулев, А. Развитие системы международных стандартов и законодательных основ зарубежных стран в сфере защиты лиц, сообщающих о коррупционных правонарушениях / А. Расулев, Б. Исмаилов // ОИИ. — 2020. — № 3. — С. 116–128. [Вернуться к статье](#)